

UZNESENIE

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobcu **WOCFAP s.r.o.**, so sídlom Sibírska 6948/31, 080 01 Prešov, IČO: 47 535 318, **proti žalovanému: Ing. Jozef Demčák**, nar. 04.05.1987, bytom Prostějovská 4820/3, 080 01 Prešov, právne zast. JUDr. Danielom Boľanovským, advokátom so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, **o zaplatenie 220,- eur s príslušenstvom, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Up/501/2018 zo dňa 18.03.2019**, takto

r o z h o d o l :

I. Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Up/501/2018 zo dňa 18.03.2019 **z a m i e t a .**

II. Žalovaný **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným súdu dňa 31.07.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 220,- eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Dňa 20.08.2018 súd v zmysle návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 08.09.2018. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v zákonom ustanovenej lehote vecne odôvodnený odpor. Výzvou zo dňa 05.10.2018 súd žalobcu vyzval, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy k odporu žalovaného vyjadril a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Výzva bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 22.10.2018, pričom lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku uplynula dňa 07.11.2018. Keďže žalobca sa k výzve zákonnej lehote nevyjadril, márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde sa konanie ex lege zastavilo, o čom súd strany sporu upovedomil.

3. Dňa 05.02.2019 bolo súdu doručené podanie žalovaného uskutočnené prostredníctvom právneho zástupcu, ktorým sa domáhal náhrady trov konania v celkovej sume 87,98 eur. Uznesením vyššieho súdneho úradníka zo dňa 18.03.2019 súd priznal žalovanému trovy konania tak, ako si ich uplatnil. Uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 16.04.2019.

4. V zákonom ustanovenej lehote žalobca podal proti uzneseniu o náhrade trov konania sťažnosť. V sťažnosti okrem predložil súdu odstúpenie od zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo strany advokátky JUDr. Ľuby Brezňaniovej ku dňu 05.10.2008, pričom zo strany advokátky bol žalobcovi ako jej klientovi odovzdaný úplný advokátsky spis vedený k sp. zn. 4Up/501/2018. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 05.10.2018 pod tlakom odstúpil od zmluvy s JUDr. Ľubou Berezňaninovou a od súdu mu žiadnym oficiálnym/vierohodným spôsobom neprišlo nič. Oficiálne nevie o tom, že by mal platiť peniaze niekomu niekde na dáky účet a podvodníkom už vôbec nie. Žiadal, aby súd uznesenie vyhlásil za neplatné, celú vec v plnom rozsahu zrušil, priznal si chybu a do 31. dní mu uhradil sumu vo výške 87,98 eur za to, že nielen stratil čas, ktorý si v tejto sume takto váži a oficiálne poukázal na chyby v procese.

5. *Podľa § 15 ods. 1 ZoUK, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) okrem § 126.*

6. *Podľa § 15 ods. 6 ZoUK, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.*

7. *Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.*

8. *Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.*

9. *Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strane procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.*

10. *Podľa § 92 ods. 3 CSP, odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.*

11. Po preskúmaní predmetnej sťažnosti súd prvej inštancie konštatuje, že sťažnosť bola podaná včas, avšak je nedôvodná.

12. Z obsahu spisového materiálu má súd preukázané, že o ukončení poskytovania právnych služieb JUDr. Ľubou Berezňanovou žalovanému sa súd dozvedel až v momente, kedy mu bola doručená sťažnosť žalovaného proti uzneseniu o náhrade trov konania, teda dňa 29.04.2019. Keďže žalobca ani vtedajšia právna zástupkyňa žalobcu si nesplnili svoju povinnosť vyplývajúcu im z vyššie citovaného ustanovenia § 92 ods. 3 CSP, a súdu včas neoznámili, že právna zástupkyňa odstúpila od zmluvy o poskytovaní právnych služieb žalobcovi, súd o tejto skutočnosti nemal žiadnu vedomosť, a preto nemal dôvod doručovať výzvu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci

podľa Civilného sporového poriadku priamo žalobcovi. Keďže žalobca v zákonom ustanovenej lehote nereagoval na výzvu súdu a súhlas na pokračovanie v konaní na príslušnom súde nedal, predmetné konanie sa zo zákona zastavilo. Žalovaný, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, si teda oprávnene a v súlade so zákonom mohol vyúčtovať trovy, ktoré mu v tomto konaní vznikli.

13. Na základe vyššie uvedených dôvodov tak podľa názoru súdu vyšší súdny úradník rozhodol správne, keď na náhradu trov predmetného konania zaviazal žalobcu. Súd preto s poukazom na § 250 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a sťažnosť žalobcu voči uzneseniu sp. zn. 4Up/501/2018 zo dňa 18.03.2019 v celom rozsahu zamietol.

14. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti žalobcu rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o žalobcom podanej sťažnosti úspešný žalovaný nemá nárok na ich náhradu. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o podanej sťažnosti sa skončilo zamietnutím sťažnosti žalobcu, žalovaný nebol v tejto časti konania úspešný. V konaní „úspešnému“ žalovanému v rámci sťažnostného konania žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov sťažnostného konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Banskej Bystrici dňa 22. októbra 2019

JUDr. Zuzana Krajčovicová
sudca