

dňa 17.11.2019

Číslo konania 15C/497/2015-191

Okresný súd Prešov

JUDr. Eduart Valenčin (sudca) & Mária Antolová (súdna
asistentka)

Grešová 3

080 42

Prešov

Z neúčtivého oznámenia o predvolaní na pojednávanie" zo dňa 02.12.2019 oznamujeme, že na SLOVENSKU ako takom nám záleží ale do budúcnosti už nebudeme akceptovať, ak Vás požiadame o zaslanie zápisníc, ktoré sme oficiálne ako Okresný súd Prešov požiadali dňa 10.12.2018 a odpoveď zo strany žiadna

Ďalej, zo strany ako takej ... je veľmi primitívne, ak dokáže do neplatných elektronických schránok zasielať predvolávaní a zároveň je až leniví (?) podať odpoveď, či odročenie pojednávania súd akceptuje alebo neakceptuje? A kde je poučenie o farizejskom paragrafe ... ? "Veď už sa tam na tom zaostalom Slovensku prebudzte konečne ... inštitúcie pracujú pre ľudí a nie proti nim ...!" Zároveň ako slobodný subjekt WOCFAP s.r.o. platiaci dane necíti absurdnú povinnosť preukazovať kedy bude v rámci slobodného rozhodovania sa a voľného pracovného trhu cestovať za prežitím (?) ak, na Slovensku súdy necítia právo na strane človeka, ktorý si za riadne vykonanú prácu slušným spôsobom "zarába" peniaze ... a už vôbec nie akúkoľvek cestu a do 5. dní zabudnite ibaže, by na Slovensku súdy mali povinnosť odpovedať v takých intervaloch ako to "prikazovali" občanom po 30. rokoch na "sociálno-demokratickom" prehnitom Slovensku?!

Milí úradníci ... - takto sa doma lepšie nikdy mať ne-bu-de-te! Nedajte sa vysmiať, otvorte oči a začinite slobodne premýšľať čo sa okolo Vás v skutočnosti deje ... !

Vec

Vyjadrenie k predvolaniu ("osobná").

V zastúpení konateľa Tomáša Šidelského je za aktuálnych okolností WOCFAP s.r.o. jednoosobou spoločnosťou, ktorý s prihladením na všetky okolnosti účasť na súdnom pojednávaní k dátumu 22.01.2020 nepredpokladá, nakoľko podľa § 373 Trestného zákona (ohováranie) mu žalobca spôsobil úpadok podniku, zamestnania a rozvrat najbližšej rodiny začo žalobcovi hrozí odňatie slobody od 3. do 8. rokov pričom ospravidlňovať sa potrebu nemá alebo je slobodným človekom - a verí, že vyšší intelekt súdu to s pokorou rovnako pochopí nie len vzhľadom nato, že všetci sme si rovní.

K uvedeným skutočnostiam sa konateľ spoločnosti WOCFAP s.r.o. Tomáš Šidelský uchýlil k životu vo Švajčiarsku (/štát nie EU). Vzhľadom na nechotu Miroslava Balogu, jeho rodiny a vrátane matky sa ospravidlní a priznať si ako je (svojvoľné dopisovanie do neplatnej zmluvy, vymýšľanie si, klamanie nie len na súde, časové, finančné a renomé poškodzovanie subjektu WOCFAP s.r.o., ...) súd (3x) veľmi pekne prosím, aby v tejto veci ma nepredvolával a rozhodol konečne už, pretože je to „ne/potrebné“ ale aj ústne dôkazy, ktoré som poskytol taktiež v listinej podobe sú rovnako aj v audiovizuálnych nahrávkach prípadne nezabudol som, „ako kamarátka JUDr. Lýdia Farbaková (advokátka z Prešova) v spojení s JUDr. Annou Vargovou (bývalou Prešovskou sudkyňou)“, ktorá oficiálne utiekla do Košíc a ktoré bez dôvodu znevažovali môj osobný a pracovný život v súdnej sieni počas tohto sporu pre Miroslava Balogu. Ďalej, (prepáčte mi za výraz) ale dôjsť bicyklom/pešo cez Machu Picchu na skorumpované Slovensko / a do štátu v ktorom od základov (... poľnohospodárstvo až do rozmarov života) nefunguje nič, pre normálneho človeka nie je veľmi normálne alebo SVK za aktuálneho stavu si nezaslúži žiadnych čestných občanov a podnikateľov už vôbec nie a do budúcnosti je to stále ešte otázkou, keďže SVK politická scéna

aj naďalej zapredáva suverenitu SVK štátu ...! A keďže ešte aj naďalej a napriek všetkým okolnostiam subjekt WOCFAP s.r.o. na SVK platí dane, oprávnené po takmer 4. rokoch tohto sporu **súd opätovne seriózne žiadam (v tomto prípade JUDr. Eduarta Valenčina)**, aby **dôsledne** (nie ako lenivosť pri prvom pojednávaní a neschopnosť JUDr. Anny Vargovej naštudovať vec a v celej veci ...) si dôsledne naštudoval spisy z oboch vyjadrení – pričom som aj po 4. rokoch na 100% presvedčený, že dostatok dôkazov som poskytol a to tak, aby mimo tej veci bola potvrdená aj neschopnosť JUDr. Anny Vargovej a spoločnosti WOCFAP s.r.o. bolo tak vyplatené odškodné formou platobného rozkazu pre Miroslava Balogu vo výške **12.007,-82,-EUR**, ktoré v tomto momente sú opäť preukázateľné a nárokovateľné a žiadam ich uhradiť do **31.12.2019** na IBAN **SK441100000002925904414** (podnikateľský účet spoločnosti WOCFAP s.r.o.), pričom všetky súdne poplatky uhradí Miroslav Baloga.

K záveru. Na takéto rozhodnutie z dani daňových poplatníkov dostatok podkladov, kapacít a schopnosti v Prešove je, len si treba nájsť čas, netreba si pred pravdou zakryť oči a začať konať/narovnávať SVK štát (čiže ľudí). A ja ako konateľ spoločnosti WOCFAP s.r.o. viem, že za poskytnuté služby som si peniaze vypýtal oprávneným spôsobom a za tým si stojím. Za pozitívne vybavenie veci v plnom rozsahu k mojej osobe (Tomáša Šidelského alebo WOCFAP s.r.o.) vopred s pokorou ďa-ku-jem.

AKO SOM SA DOPRACOVAL K SUME

(„- opakovanie je matka múdrosti alebo pripomeň si podanie zo dňa 05.03.2018“)

životné minimum jednotlivca za rok 2019, / t. j. plnoletej fyzickej osoby, predstavuje sumu **210,20,-€** mesačne x12 = 2522,4

životné minimum jednotlivca za rok 2018, / t. j. plnoletej fyzickej osoby, predstavuje sumu **205,07,-€** mesačne x12 = 2460,84

životné minimum jednotlivca za rok 2017, / t. j. plnoletej fyzickej osoby, predstavuje sumu **199,48,-€** mesačne x12 = 2393,76

životné minimum jednotlivca za rok 2016, / t. j. plnoletej fyzickej osoby, predstavuje sumu **198,09,-€** mesačne x12 = 2377,08

+

2000,-EUR alebo odškodné pre WOCFAP s.r.o. ako také,

+

253,74,-EUR alebo skôr ako sa začnem súdiť, klamať na spoločnosť WOCFAP s.r.o. si priznám ja Miroslav Baloga svoju falošnosť a neochotu platiť za poskytnuté služby ... !

S úctou osobne konateľ spoločnosti WOCFAP s.r.o. Tomáš Šidelský.

Vec

Vyjadrenie k predvolaniu ("diplomatickejšia").

Spoločnosť WOCFAP s.r.o. naďalej neuznáva žalovanú sumu uplatnenú žalobcom návrhom na vydanie platobného rozkazu ani čo do dôvodu ani výšky a trváme na tom, že z našej strany nedošlo k žiadnemu bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu.

Trváme na tom, že medzi nami ako zhotoviteľom a žalobcom ako objednávateľom bola uzavretá **ústna dohoda pri osobnom stretnutí v KA - COFFEE v MAX PREŠOV**, predmetom ktorej bol záväzok zhotoviteľa vykonať pre objednávateľa dielo s názvom podľa služby a cenníka uvedeného na internetovej stránke www.wofcap.com v tých časoch za dohodnutú cenu, pričom sme sa dohodli na názve služby: „Film svadba č. 3 za cenu podľa aktuálneho cenníka, t.j. 557 EUR“. Balíček č. 3 obsahoval: obliekanie nevesty a ženícha, obdierka od rodičov, vstup mladomanželov do kostola, čítania, kázeň kňaza, novomanželská prísaha a východ z kostola, mladomanželský tanec + rodičovský tanec, reportáž zábavy a hostí, redový tanec s najbližšími členmi rodiny (napr. rodičia, súrodenci, krstní rodičia, babka, a dedko), záverečný tanec + ako spracovanie. Cena balíčka č. 3, teda film svadba č. 3 bola dohodnutá v sume vo výške 557,- EUR, pričom žalobcu sme podrobne osobne oboznámili s podmienkami vyhotovenia diela, jeho spracovania, odovzdania ako aj s cenou za jednotlivé položky, ako aj s tým, ktoré služby v uvedenom balíčku zahrnuté nie sú a s cenou za ich vykonanie (napr. cestovné, iné zábery, ako sú obsiahnuté v balíčku č. 3).

Vzhľadom na to, že žalobca po dohode požadoval od nás ďalšie služby navyše, ktorých cena už nebola obsiahnutá v cene balíčka č. 3 - film svadba č. 3, cenu za ich vykonanie sme vyfakturovali osobitne samostatnými faktúrami. Naďalej teda trváme na tom, že cenu za jednotlivé služby navyše objednané žalobcom sme vždy so žalobcom konzultovali a žalobca už pri ich objednávke vedel, že za uvedené služby bude doplácať, koľko bude doplácať a že cena za ich vykonanie nie je obsiahnutá v cene balíčka č. 3 - Film svadba č. 3 za 557,- EUR. Popierame teda tvrdenie žalobcu, aby fakturované položky boli z našej strany úplne svojvoľne a jednostranne stanovené, nakoľko sme žalobcu s nimi oboznámili priamo osobne na osobnom stretnutí. Trváme teda na tom, že sme sa na úkor žalobcu nijakým spôsobom neobohatili.

Trváme na tom, že sme žalobcu priamo na osobnom stretnutí sme o všetkom informovali ako i o tom, že v cene balíčka nie sú zahrnuté cestovné náklady, pričom sme ho priamo na mieste oboznámili, že cestovné náklady budú navyše nad cenu za balíček č. 3 účtované vo výške 0,30,- EUR/km. Žalobca s uvedenou skutočnosťou ako i s cenou za cestovné náklady priamo na stretnutí súhlasil. Z tohto dôvodu sme boli oprávnení účtovať žalobcovi sumu 21,- EUR ako cestovné náklady a teda na našej strane nedošlo k bezdôvodnému obohateniu sa na úkor žalobcu vo výške 21,- EUR.

Trváme na tom, že sme sa na osobnom stretnutí so žalobcom dohodli na vytvorení klipu, ktorého spracovanie bolo súčasťou objednaného balíčka č. 3 - Film svadba č. 3, pričom sme žalobcu oboznámili s tým, že spracovanie predmetného strihu na jednu pieseň stojí 100,- EUR. Predmetná suma už bola obsiahnutá v cene balíčka č. 3 - Film svadba č. 3 za 557,- EUR. Vzhľadom na to, že emailom zo dňa 23.06.2015 si u nás žalobca dodatočne objednal spracovanie klipu na dve piesne Maroon 5 – Sugar a Ellie Goulding – Love me like you do, dodatočne sme za vykonanie uvedenej služby fakturovali sumu vo výške 96,- EUR, pričom žalobcovi sme dali zľavu vo výške 4,- EUR. Z tohto dôvodu sme boli oprávnení účtovať žalobcovi sumu 96,- EUR ako extra/dodatočne spracovanie záverečného videoklipu na dve pesničky a teda na našej strane nedošlo k bezdôvodnému obohateniu sa na úkor žalobcu vo výške 96,- EUR.

Taktiež trváme na tom, že na osobnom stretnutí, bol žalobca podrobne oboznámený s obsahom balíčka č. 3 - Film svadba č. 3 za 557,- EUR, pričom obsah balíčka č. 3 bol aj priamo verejne dostupný na internetovej stránke žalovaného. Vzhľadom na to, že žalobca dodatočne požadoval od nás natáčanie aj svadobného fotenia, ktoré nebolo obsiahnuté v objednanom balíčku č. 3, a teda ani cena za jeho natočenie a následné spracovanie nebola obsiahnutá v cene balíčka č. 3, pričom žalobca bol ihneď pri jeho objednaní upozornený na to, že predmetné natáčanie nie je obsiahnuté v balíčku č. 3, bol oboznámený s cenou za vykonanie tejto dodatočne objedanej služby, a že táto bude fakturované samostatne, žalobca s uvedenými podmienkami súhlasil a akceptoval ich. Z tohto dôvodu sme boli oprávnení účtovať žalobcovi sumu 56,- EUR ako natáčanie pri sobotňajšom foteaní, a teda na našej strane nedošlo k bezdôvodnému obohateniu sa na úkor žalobcu vo výške 56,- EUR.

Rovnako trváme na tom, že na osobnom stretnutí, bol žalobca upovedomený o tom, že dielo bude odovzdaná len digitálnym spôsobom cez oficiálne tretie strany ako aj s cenou za takýto spôsob odovzdania diela vo výške 14,- EUR. Podrobne o tomto spôsobe odovzdania diela sme sa už vyjadrili v našich predchádzajúcich vyjadreniach, pričom chceme len zdôrazniť skutočnosť, že žalobca s týmto spôsobom odovzdania diela ako aj s podmienkami odovzdania diela súhlasil, nakoľko ako sa sám vyjadril, šlo o šetrenie jednak času ako aj cestovných nákladov.

Trváme aj na tom, že žalobca vzhľadom na to, že dodatočne žiadal dodanie ďalších služieb, ktorých vykonanie nebolo obsiahnuté v balíčku č. 3 a teda ani v cene za balíček č. 3, pričom priamo sme žalovaného upozornili na podmienky dodania týchto ďalších služieb, a to za dodatočné strihačské práce, sme boli oprávnení účtovať sumu vo výške 69,12 EUR a teda na našej strane nedošlo k bezdôvodnému obohateniu sa na úkor žalobcu vo výške 69,12,- EUR.

Z uvedených dôvodov nie sme povinní vydať bezdôvodné obohatenie v sume vo výške 253,74,- EUR, nakoľko na to nemá žalobca voči nám žiadny nárok, vykonanú prácu / dielo sme žalobcovi odovzdali riadne aj spolu s navyše objednanými službami, za ktoré bol žalobca povinný zaplatiť, a teda k žiadnemu bezdôvodnému obohateniu na našej strane ako žalovaného nedošlo.

S poukazom na uvedené navrhujeme, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu nahradiť nám trovy konania v rozsahu 100%.

Zároveň žiadame o ospravedlnenie neúčasti nášho konateľa na pojednávaní dňa 22.01.2020, keďže v tom čase bude odcestovaný pracovne v zahraničí a nebude v jeho možnostiach pricestovať na pojednávanie do Prešova na Slovensko a preto týmto udeľujeme súhlas, aby sa pojednávanie dňa 22.01.2020 vykonalo v našej neprítomnosti.

S úctou osobne konateľ spoločnosti WOCFAP s.r.o. Tomáš Šidelský.