



Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie  
Obrancov mieru 6  
080 01 Prešov

k sp. zn.: P/0227/07/18

**Vec: Odvolanie proti Rozhodnutiu č.: P/0227/07/18 zo dňa 26.10.2018**

Dňa 11.11.2018 mi bolo doručené Rozhodnutie SOI, Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č.: P/0227/07/18 zo dňa 26.10.2018 (ďalej len „rozhodnutie“), ktorým bola spol. WOCFAP, s.r.o., IČO: 47 535 318, Sibírska 6948/31, 080 01 Prešov, ako účastníkovi konania (ďalej aj „účastník konania“) uložená pokuta vo výške 1.660,- Eur.

Vzhľadom na to, že účastník konania sa s výrokom predmetného rozhodnutia nestotožňuje, podávam týmto v jeho mene, v zákonnej lehote

**o d v o l a n i e :**

Z výroku napadnutého rozhodnutia vyplýva, že pokuta bola účastníkovi konania uložená na tom skutkovom základe, že tento sa dňa 24.04.2018 nedostavil na predvolanie Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „inšpektorát“), za účelom prešetrenia spotrebiteľských podnetov č. Po 881/17 a Po 886/17. Inšpektorát mal za to, že jeho účasť bola nevyhnutná, pričom na právne následky nedostavenia sa bol vopred písomne upozornený.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená v zmysle § 24 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“).

*V zmysle § 24 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. Výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26, ktorá marí, ruší alebo inak sťažuje výkon dozoru, prípadne nespĺní záväzný pokyn podľa § 20 ods. 3 písm. h), uloží orgán dozoru poriadkovú pokutu do 1 660 eur, a to aj opakovane.*

*V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, akými konkrétnymi úvahami sa inšpektorát riadil pri určení výšky pokuty. Zákon č. 250/2007 Z.z. v § 24 ods. 3 uvádza iba maximálnu výšku pokuty 1.660,- Eur. Dôvody uvedené v odôvodnení sú vágne a príliš všeobecné. Mám za to, že nedostavenie sa účastníka konania na predvolanie nie je takým závažným konaním, ktoré by samo o sebe mohlo mať za následok zmarenie šetrenia skutočností potrebných na objasnenie podnetov spotrebiteľov. Inšpektorát v odôvodnení odkazuje na niektoré ustanovenia Správneho poriadku. Tie však inšpektorátu, ako príslušnému správne orgánu priznávajú právne prostriedky na

zabezpečenie prítomnosti osoby, ktorej vpočutie je pre ďalší priebeh správneho konania nevyhnutné. Jedná sa konkrétne o predvedenie.

*V zmysle § 41 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok (ďalej len „SP“) Správny orgán predvolá osoby, osobná účasť ktorých pri prejednávaní veci je nevyhnutná.*

*V zmysle § 41 ods. 2 SP V predvolaní správny orgán upozorní na právne následky nedostavenia sa.*

*V zmysle § 42 ods. 1 SP **Účastník konania alebo svedok, ktorý sa bez náležitého ospravedlnenia alebo bez závažných dôvodov na opätovné predvolanie nedostaví na správny orgán a bez osobnej účasti ktorého nemožno konanie uskutočniť, môže byť predvedený.***

*V zmysle § 42 ods. 2 SP Predvedenie vykoná Policajný zbor na základe písomnej žiadosti správneho orgánu.*

To znamená, že ak inšpektorát vyhodnotil vzniknutú situáciu tak, že účastník konania sa bezdôvodne nedostavil na riadne doručené predvolanie, bol povinný jeho účasť zabezpečiť prostredníctvom náhradného predvolania alebo predvedenia v zmysle § 42 Správneho poriadku. Inšpektorát si však situáciu „ul'ahčil“ tým, že namiesto predvedenia, účastníkovi konania rovno uložil pokutu, a to v maximálnej možnej výške. Uvedený postup inšpektorátu možno považovať za nezákonný.

Sankcia za porušenie zákonnej povinnosti zo strany účastníka konania je *ultima ratio*, ak nie je možné zákonom predvídaný výsledok konania dosiahnuť iným spôsobom, t.j. v prejednáwanej správnej veci predvedením účastníka na podanie ústneho vysvetlenia. Správny orgán je preto vždy povinný najprv vyčerpať všetky zákonné prostriedky na účely zabezpečenia riadneho priebehu správneho konania a až v prípade, že po ich vyčerpaní naďalej nie je možné v správnom konaní riadne pokračovať, je oprávnený uložiť za porušenie zákonnej povinnosti aj sankciu v podobe poriadkovej pokuty.

Z vyššie opísaného skutkového stavu veci, ktorý je tiež súčasťou odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, jendoznačne vyplýva, že správny orgán po neúspešnom pokuse zabezpečiť prítomnosť účastníka konania na základe elektronicky doručovaného predvolania, bez ďalšieho pristúpil k uloženiu pokuty v zmysle § 24 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z.. O možnosti prípadného predvedenia účastníka konania, v zmysle § 42 Správneho poriadku, inšpektorát zjavne vôbec neuvažoval, hoci sám sa v odôvodnení na ustanovenia Správneho poriadku, ako na právne relevantné, odvoláva.

Zo skutkových okolností prejednáwanej veci bolo, okrem iného, preukázané, že účastník konania s inšpektorátom priebežne komunikoval a vysvetlil mu dôvody, pre ktoré mu nemohlo byť riadne doručené predvolanie na termín dňa 24.04.2018. Odpoveď zo strany inšpektorátu, s poučením o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, mu bola doručená až dňa 23.04.2018.

Účastník konania sa tak dostal do situácie, keď si objektívne neprečítal elektronickú správu od inšpektorátu a nemohol sa objektívne oboznámiť s jej obsahom. Tým zároveň nemohlo na jeho strane dôjsť k riadnemu doručeniu predvolania na termín 24.04.2018 o



9:00 hod.. Preto ho veľmi prekvapila správa zo dňa 23.04.2018, podľa ktorej mu bolo kladené za vinu, že si túto správu (predvolanie) neprečítal a zároveň, že mu za to môže byť uložená pokuta.

Pri doručovaní elektronických správ platí všeobecná 15-dňová lehota na doručenie, s tým, že ak si elektronickú správu adresát v tejto lehote nevyzdvihne, považuje sa za doručenú, aj keď sa adresát o nej nedozvie (tzv. fikcia doručenia). V prejednávanvej veci však k takejto situácii očividne nedošlo. Napriek tomu sa účastník konania o tom, že je na deň 24.04.2018 o 9:00 hod. predvolaný na podanie ústneho vysvetlenia na Inšpektorát SOI v Prešove, dozvedel fakticky až dňa 23.04.2018.

Na toto „predvolanie“ sa účastník konania dňa 24.04.2018 nedostavil, nakoľko sa o ňom neskoro dozvedel, a to z dôvodov, ktoré sám nezavinil. Preto mal málo času na prípravu na podanie riadneho vysvetlenia. Taktiež v tejto súvislosti zdôrazňujem, že účastník konania je jendo-osobovou obchodnou spoločnosťou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť. To znamená, že konateľ si svoju činnosť a zároveň činnosť účastníka konania plánuje minimálne týždeň vopred. Je preto viac ako žiadúce, aby mal možnosť sa s dostatočným časovým predstihom dozvedieť o tom, že sa má dostaviť pred inšpektorát v určenom termíne a nie pár hodín predtým.

Zjavne teda došlo k nedorozumeniu, ktoré bolo možné riešiť vzájomnou dohodou o náhradnom termíne, tak ako to účastník konania inšpektorátu navrhoval. Zo strany inšpektorátu však na to nebola vôľa.

*V zmysle § 3 ods. 1 SP Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

***Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobe, ktorý ustanoví zákon.***

*V zmysle § 20 ods. 1 prvej vety zákona č. 250/2007 Z.z. Dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru.*

*V zmysle § 20 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. Orgán dozoru je povinný vykonávať kontrolu bezpečnosti výrobku alebo služby a na tento účel je oprávnený*

a) vyžiadať potrebné informácie od výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa,

Vyžiadanie potrebných informácií od účastníka konania bolo teoreticky možné aj doručením písomnej výzvy na vyjadrenie, s priloženým záznamom inšpektorátu o podnete spotrebiteľa, resp. písomným podnetom spotrebiteľa a prípadnými ďalšími

prílohami. Nebolo nutné predvolávať účastníka konania na podanie ústneho vysvetlenia. Opäť však si takto inšpektorát snažil zjednodušiť prácu, a to na úkor účastníka.

*V zmysle § 3 ods. 4 SP Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Úlohou správnych orgánov, v rámci správneho konania, teda nie je šikana a zbytočné zaťažovanie účastníkov konania, ale zákonný postup, ktorým správny orgán riadne plní úlohy na príslušnom úseku štátnej správy.

Z vyššie citovaných právnych predpisov vyplýva, že v právnom štáte, ktorým, zdá sa Slovenská republika zatiaľ stále je, je neprípustné, aby správne orgány svojou nezákonnou činnosťou šikanovali fyzické a právnické osoby. V právnom štáte totiž takéto konanie, ktorého sa opakovane dopúšťa voči účastníkovi konania inšpektorát, nemôže požívať právnu ochranu, resp. legitimitu. Preto inšpektorát aj touto cestou opakovane vyzývam, aby s takýmto konaním, ktoré nemožno hodnotiť inak, ako pokusy o hľadanie a vyrábanie dôvodov na uloženie pokuty, prestal a postupoval len a výlučne v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi SR, t.j. najmä v súlade s platným a účinným zákonom o správnom konaní (správnom poriadkom), zákonom o ochrane spotrebiteľa a Ústavou SR. Pokiaľ inšpektorát zistí, že tieto a/alebo iné platné právne predpisy mu neumožňujú sankcionovať zistené „porušenie zákona“, v tomto nepokračovať a vykonávať svoju činnosť efektívne, bez zbytočného zaťažovania fyzických a právnických osôb, ktoré si riadne plnia svoje povinnosti a v prípade, že tak nemôžu z objektívnych dôvodov urobiť, to včas oznámia kompetentnému správne mu orgánu.

*V zmysle § 47 ods. 3 SP V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť ako sa inšpektorát vysporiadal s námietkami účastníka konania, ktorými poukazoval na oneskorené začatie správneho konania v prejednávanej veci. Účastník namietal, že toto konanie sa subsidiárne spravuje príslušnými ustanoveniami zákona o priestupkoch, z ktorého vyplýva, že správny orgán je povinný podnet, resp. podozrenie, že došlo k spáchaniu priestupku, prejsť do 30 dní, ak vec nepostúpi inému orgánu alebo nezvolí iný postup. K uvedenej námietke účastník konania citoval relevantné ustanovenia platných právnych predpisov. Keďže odôvodnenie napadnutého rozhodnutia sa vôbec týmto námietkam nevenuje, je v tejto časti nepreskúmateľné. Takéto odôvodnenie nemôže spĺňať všetky zákonné náležitosti odôvodnenia ustanovené vo vyššie citovanom § 47 ods. 3 SP.



Vzhľadom na vyššie uvedené fakty a skutočnosti, týmto navrhujem odvolaciemu orgánu, aby po náležite vykonanom dokazovaní, v celom rozsahu **z r u š i l** napadnuté rozhodnutie inšpektorátu a účastníkovi konania p r i z n a l náhradu trov právneho zastúpenia v správnom konaní.

Zároveň si týmto proti inšpektorátu, v mene účastníka konania, uplatňujem náhradu trov právneho zastúpenia v správnom konaní, t.j. v konaní pred inšpektorátom a v odvolacom konaní, v rozsahu 3 úkonov právnej služby: 1) prevzatie veci a príprava zastúpenia; 2) písomná odpoveď na oznámenie o začatí správneho konania a 3) písomné odvolanie. Odmena za 1 úkon právnej služby je vypočítaná podľa § 1 ods. 3 a § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., ako 1/13 z 921,- Eur, t.j. 70,85 Eur á 1 úkon právnej služby x 3 = 212,55 Eur + 3x 9,21 Eur (režijný paušál na rok 2018) = 27,63 Eur, t.j. trovy právneho zastúpenia spolu: 240,18 Eur.

Prešov, dňa 25.11.2018

JUDr. Ľuba Berezňaninová, advokátka

Bez príloh.