

Upomínacie konanie – odpor proti platobnému rozkazu

Okresnému súdu Banská Bystrica

A) Identifikácia konania

Spisová značka konania (Sp. zn.)

4Up/501/2018

Identifikačné číslo spisu (IČS)

6118314843

B) Údaje o osobe, ktorá odpor podáva

Podávajúca osoba

- ☐ Žalovaný
☒ Zástupca žalovaného

Typ subjektu

- ☒ Fyzická osoba
☐ Právnická osoba
☐ Štát

Advokát

- ☒ Áno
☐ Nie

Registračné číslo advokáta

6314

Ak sa jedná o fyzickú osobu – podnikateľa, informácie o osobe je možné načítať na základe IČO z Registra právnických osôb po stlačení tlačidla "Načítať údaje z RPO".

IČO

42239265

Dátum narodenia

Rodné číslo

Meno

Daniel

Priezvisko

Boľanovský

Titul pred

JUDr.

Titul za

Obchodné meno

JUDr. Daniel Boľanovský

☒ Adresa pre doručovanie písomnosti

Adresa, na ktorú požadujem doručovať písomnosti počas konania

Štát

Slovenská republika

Obec

Prešov

Ulica

Slovenská

Súpisné / Orientačné číslo

69

PSČ

08001

Kontaktné údaje

Typ telefónu

Mobil

Telefónne číslo

Email

Odpor sa podáva v mene

Ing. Jozefa Demčáka, nar. 4.5.1987

C) Odôvodnenie odporu

Proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica,

spisová značka (Sp. zn.)

4Up/501/2018

identifikačné číslo spisu (IČS)

6118314843

zo dňa

20.08.2018

podávam odpor.

Peňažný nárok uvedený v platobnom rozkaze

- ☒ neuznávam v celom rozsahu
☐ uznávam čiastočne

Odôvodnenie odporu

Dňa 24.09.2018 som prevzal právne zastúpenie žalovaného: Ing. Jozefa Demčáka, vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4Up/501/2018.

Žalovanému bol doručený platobný rozkaz v upomínacom konaní na základe ktorého mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 220 Eur s príslušenstvom ako aj nahradiť vzniknuté trovy konania.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podáva žalovaný odpor, ktorý odôvodňuje nasledovnými skutočnosťami:

Žalovaný uzatvoril so žalovaným ústnu zmluvu o dielo na základe ktorej sa žalovaný ako objednávateľ zaviazal zaplatiť žalobcovi za vykonané dielo odmenu vo výške 800,-Eur a žalobca sa zaviazal pre žalovaného vykonať dielo riadne a v primeranej lehote. Vykonanie diela spočívalo v zhotovení audiovizuálneho záznamu z celého svadobného dňa a 7 minútového spotu za účasti 4 profesionálnych kameramanov. Žalovaný so žalobcom nikdy neuzatvoril písomnú zmluvu o dielo o čom svedčí absencia podpisov na samotnej zmluve. Sadzobník odmien, ktorý má byť imanentnou súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ktorý má tvoriť súčasť Zmluvy o dielo na ktorý sa odvoláva žalobca v čase uzatvorenia zmluvy o dielo nebol uverejnený na webovej stránke žalobcu a preto nemohol k nemu v takej podobe ako to tvrdí žalobca pristúpiť.

Dôkaz: Všeobecné obchodné podmienky žalobcu

Žalovaný vstupoval so žalobcom do záväzkového vzťahu ako súkromná osoba, predmet zmluvy nemal akýkoľvek priamy či nepriamy súvis s jeho podnikateľskou činnosťou. Teda na osobu žalovaného treba nazerať cez prizmu spotrebiteľského práva s priamou aplikáciou občianskeho zákonníka.

Žalovaný uhradil žalobcovi preddavok na jeho odmenu vo výške 500,- Eur formou bankového prevodu na jeho bankový účet, 80 Eur mu uhradil v hotovosti v deň konania svadby. Doplatok do odmeny za vykonané dielo mal byť žalovaným žalobcovi uhradený po tom, čo mu ten vydá dielo ako celok a vykonané tak, ako bolo medzi nimi dohodnuté.

Žalovaný sa na žalobcu obrátil ako na subjekt poskytujúceho profesionálne služby v oblasti audiovizuálneho záznamu s akcentom na skutočnosť, že sa jedná o výnimočnú a neopakovateľnú udalosť v jeho živote. Žalobca si už na začiatku plnenia svojho záväzku nesplnil svoje povinnosti riadne, tak ako to bolo ústne dohodnuté. Žalobca dielo vykonal za účasti 3 kameramanov (žalobca a dvaja „pomocný kameramani“), žalobca nezačal zhotovovať záznam v čase na akom sa so žalovaným dohodol, žalobca nezaznamenával celý priebeh svadobného dňa na čo bol opakovaným upozorňovaný žalovaným ako aj svadobnými hosťami. Žalovaný považuje dielo vykonané žalobcom ako dielo, ktoré nie je vykonané riadne a včas.

Žalobca do dnešného dňa neodovzdal žalovanému dielo a to aj napriek opakovaným výzvam žalovaného, ktorý bol pripravený svoj záväzok splniť.

Podľa ust. § 560 Občianskeho zákonníka „Ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť. I ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo zabezpečené vzájomné plnenie, ak je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel“.

Na tomto mieste žalovaný vznáša námietku žalobcovej neistoty podľa ust. § 560 OZ, pre ktorú sa nemohol dostať do omeškania z dôvodu, že na strane žalobcu existuje objektívne ohrozenie splnenia jeho záväzku.

Žalovaný taktiež poukazuje na to, že v danom prípade sa jedná o synalagmatický záväzok, kde sú vzájomné podmienené práva a povinnosti. Procesné uplatnenie a uspokojenie práva jednej strany je viazané na uspokojenie obdobného práva druhej zmluvnej strany. Žiadna strana nemôže samostatne uplatňovať svoje práva na plnenie, bez toho aby v žalobe vyjadril podmienenosť tohto plnenia nárokom druhej strany. Keďže žalobca v návrhu nevyjadril tuto reštitučnú povinnosť, nie je možné jeho návrhu vyhovieť.

Na základe vyššie uvedeného žalobca navrhuje, aby vo veci konajúci súd platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

D) Pre osoby, ktoré vedú účtovníctvo

Ohľadom žalobcom uplatňovaného nároku mi bola doručená faktúra:

☐ Áno☒ Nie

Žalobcom uplatňovaný nárok vediem v účtovníctve:

☐ Áno☒ Nie

E) Pre platcov dane z pridanej hodnoty

Faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, som uviedol vo svojom kontrolnom výkaze:

☐ Áno☒ Nie

F) Prílohy

Por. číslo	Názov prílohy	Názov súboru prílohy	Spôsob doručenia
1	Plnomocenstvo	plnomocenstvo_0001.pdf.xzep	Elektronicky
2	Všeobecné obchodné podmienky žalobcu	VOP1_0001.pdf	Elektronicky