



Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
Obrancov mieru 6
080 01 Prešov

k sp. zn.: P/0227/07/18, č.p.: 820,801

Vec: Oznámenie o začatí správneho konania – odpoveď

Dňa 07.09.2018 som prevzala právne zastúpenie spol. WOCFAP, s.r.o., IČO: 47 535 318, Sibírska 6948/31, 080 01 Prešov (ďalej len „klient“) vo veci vyššie označeného správneho konania.

Dňa 01.09.2018 bolo môjmu klientovi doručené oznámenie, ktorým bol upovedomený o začatí správneho konania na základe úradného záznamu, ktorý bol spísaný dňa 24.04.2018, z ktorého vyplýva, že klient sa v tento deň nedostavil na predvolanie.

Keď si konateľ klienta – Tomáš Šidelský, chcel pozrieť správu, ktorá mu bola doručená z inšpektorátu, v elektronickej schránke spol. WOCFAP, s.r.o., po odkliknutí predmetu správy sa mu na obratovke počítača sa mu objavilo hlásenie: „Požadovanú stránku nie je možné zobrazit.“

Klient oznámil túto skutočnosť inšpektorátu, z ktorého mu následne bola, dňa 23.04.2018 o 14:33 hod., doručená elektronická správa - odpoveď v tomto znení:

„Dobrý deň, predvolanie na zajtra, t.j. 24.04.2018 o 9:00 hod. Vám bolo úspešne doručené dňa 06.04.2018 o 18:26 hod. Od tejto doby uplynulo dostatok času, kedy ste mohli riešiť prípadné technické problémy na Vašej strane. V prípade nedostavenia sa na základe predvolania na Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 6, Prešov Vám bude možné uložiť poriadkovú pokutu podľa § 24 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov do výšky 1.660,- Eur, a to aj opakovane.“

Dôkaz: Printscreen – Chybové hlásenie
Printscreen - Odpoveď zo dňa 23.04.2018

V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „ZP“) Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

V zmysle § 3 ZP Na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie.

V zmysle § 23 ods. 3 ZP Na priestupky a ich prejednávania sa vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. na spáchanie tam uvedeného priestupku zákon nevyžaduje úmyselné zavinenie, stačí teda, ak sa preukáže nedbanlivosť.

V zmysle § 4 ods. 1 ZP Priestupok je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že tento záujem neporuší alebo neohrozí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, hoci to vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Môj klient s Vami priebežne komunikoval a vysvetlil Vám náležitým spôsobom dôvody, pre ktoré mu nebolo riadne doručené predvolanie na termín dňa 24.04.2018. Odpoveď z Vašej strany mu bola doručená až dňa 23.04.2018 s poučením o možnosti uloženia poriadkovej pokuty.

Môj klient sa tak dostal do situácie, keď si objektívne nemohol prečítať elektronickú správu od Vás a nemohol sa oboznámiť s jej obsahom. Tým zároveň nemohlo na jeho strane dôjsť k riadnemu doručeniu predvolania na termín 24.04.2018 o 9:00 hod.. Preto ho veľmi prekvapila správa zo dňa 23.04.2018, podľa ktorej mu bolo kladené za vinu, že si túto správu (predvolanie) neprečítal a zároveň mu za to môže byť uložená pokuta.

Uvedený postup inšpektorátu považujem za viac ako absurdný. Pri doručovaní elektronických správ platí všeobecná 15-dňová lehota na doručenie, s tým, že ak si elektronickú správu adresát v tejto lehote nevyzdvihne, považuje sa za doručenú, aj keď sa adresát o nej nedozvie (tzv. fikcia doručenia). V prejednávanej veci však k takejto situácii očividne nedošlo. Napriek tomu sa môj klient o tom, že je na deň 24.04.2018 o 9:00 hod. predvolaný na podanie ústneho vysvetlenia na Inšpektorát SOI v Prešove, dozvedel fakticky až dňa 23.04.2018.

Na toto „predvolanie“ sa môj klient dňa 24.04.2018 nedostavil, nakoľko jednak sa o ňom neskoro dozvedel z dôvodov, ktoré sám nezavinil a zároveň mal málo času na zhromaždenie pokladov a prípravu na podanie riadneho vysvetlenia. Taktiež v tejto súvislosti zdôrazňujem, že môj klient je jendo-osobovou obchodnou spoločnosťou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť. To znamená, že konateľ si svoju činnosť a zároveň činnosť klienta, plánuje minimálne týždeň vopred. Je preto viac ako žiadúce, aby mal možnosť sa s dostatočným časovým predstihom dozvedieť o tom, že sa má dostaviť pred inšpektorát v určenom termíne a nie pár hodín predtým.

Zjavne teda došlo k nedorozumeniu, ktoré bolo možné riešiť vzájomnou dohodou o náhradnom termíne, tak ako to už môj klient predtým navrhoval. Zo strany inšpektorátu však na to nebola vôľa.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.



Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

V zmysle § 67 ods. 1 ZP Priestupky sa prejednávajú z úradnej povinnosti, ak nejde o priestupky, ktoré sa prejednávajú len na návrh (§ 68 ods. 1).

V zmysle § 67 ods. 2 ZP Podkladom na začatie konania o priestupku je správa o výsledku objasňovania priestupku, oznámenie štátneho orgánu obce, organizácie alebo občana o priestupku, poznatok z vlastnej činnosti správneho orgánu alebo postúpenie veci orgánom činným v trestnom konaní.

V zmysle § 67 ods. 3 ZP Ak správny orgán vec neodloží, ani nezistí dôvod pre postúpenie veci inému orgánu, začne konanie o priestupku bezodkladne, najneskôr do 30 dní.

Z listu, ktorý bol doručený môjmu klientovi a ktorým mu bolo oznámené začatie správneho konania, vyplýva, že úradný záznam, ktorý je podkladom na začatie tohto správneho konania o priestupku bol vyhotovený dňa 24.04.2018.

V zmysle § 59 ods. 4 ZP Objasňovanie priestupku sa skončí spravidla do 1 mesiaca odo dňa, keď sa správny orgán alebo orgán oprávnený objasňovať priestupky o priestupku dozvedel.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo vyhotovené dňa 22.08.2018 a môjmu klientovi doručené dňa 01.09.2018, t.j. takmer 4 mesiace od kedy sa skutok, ktorý inšpektorát vyhodnotil ako priestupok, mal stať.

To znamená, že postup inšpektorátu možno hodnotiť ako nezákonný a v prípade spol. WOCFAP, s.r.o., aj ako šikanózný. Rovnaké oznámenie o začatí správneho konania jej totiž bolo doručené aj pre údajné úmyselné nedostavenie sa na termín ústneho prejednávania stanovený na deň 24.01.2018. K tomuto oznámeniu zaslal môj klient odpoveď zo dňa 25.05.2018, v ktorej náležite vysvetlil dôvody neodôvodnenosti a nezákonnosti začatia takéhoto správneho konania. Následne na to, bolo toto konanie zastavené Rozhodnutím č.: P/0052/07/18 zo dňa 17.07.2018. Týmto považoval môj klient predmetnú vec za vybavenú v celom rozsahu.

Na jeho veľké prekvapenie a rozhorčenie mu dňa 01.09.2018 bolo doručené podobné oznámenie, len s iným dátumom údajného priestupku.

Z vyššie citovaných právnych predpisov vyplýva, že v právnom štáte, ktorým, zdá sa Slovenská republika, zatiaľ stále je, je neprípustné, aby správne orgány svojou nezákonnou činnosťou šikanovali fyzické a právnické osoby. V právnom štáte totiž takéto konanie, ktorého sa opakovane dopúšťa voči môjmu klientovi inšpektorát, nemôže požívať právnu ochranu, resp. u správneho orgánu, legitimitu. Preto Vás touto cestou opakovane vyzývam,

aby ste s takýmto konaním, ktoré nemožno hodnotiť inak, ako pokusy o hľadanie a vyrábanie dôvodov na uloženie pokuty, prestali a postupovali len a výlučne v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi SR, t.j. najmä v súlade s platným a účinným zákonom o priestupkoch, zákonom o ochrane spotrebiteľa, správnom poriadkom a Ústavou SR. Pokiaľ zistíte, že tieto a iné platné všeobecne záväzné právne predpisy Vám neumožňujú stíhať zistený priestupok, v tomto nepokračovať a vykonávať svoju činnosť efektívne, bez zbytočného zaťažovania fyzických a právnických osôb, ktoré si riadne plnia svoje povinnosti a v prípade, že tak nemôžu z objektívnych dôvodov urobiť, to včas oznámia kompetentnému správne orgánu.

Vzhľadom na vyššie uvedené fakty a skutočnosti, týmto žiadam inšpektorát, ab začaté správne konanie proti môjmu klientovi z a s t a v i l.

Prešov, dňa 10.09.2018

JUDr. Ľuba Berezňaninová, advokátka

Prílohy: Splnomocnenie zo dňa 07.09.2018
Printscreen – Chybové hlásenie
Printscreen - Odpoveď zo dňa 23.04.2018